

УДК 336.71:338.515(560)

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРИБЫЛЬНОСТИ И ОПЕРАЦИОННОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ЧАСТНЫХ БАНКОВ В ТУРЦИИ

С. Унал, Р. Актас, С. Асикалин

В данном исследовании проведен сравнительный анализ деятельности государственных и частных коммерческих банков Турции за 1997-2006 гг. Вопреки ожиданиям, обнаружены интересные результаты. Они показывают, что государственные банки являются такими же эффективными, как и частные, а в некоторых аспектах даже более эффективными. В связи с этим возникает вопрос: стоит или нет приватизировать банки?

Ключевые слова: банковская деятельность, государственные банки, частные банки, турецкие банки.

Введение

Поскольку финансовая система является жизненно важной для экономики, а банки играют основную роль в финансовой системе государства, для экономики важно иметь эффективную финансовую и банковскую систему. Начиная с 1980-х годов Турция претерпела значительные изменения, перейдя от закрытой экономики к либеральной экономической политике. В результате финансовый и, особенно, банковский сектор совершили эволюцию в сторону либерализации этих структур.

Современная картина банковского сектора Турции дает нам возможность рассмотреть эффективность государственных банков. Это важно для определения целесообразности банковской приватизации и ее последствий. Кроме того, это дает ценную информацию для исследования работы государственных банков до и после приватизации.

В соответствии с теорией рыночных сил частные банки имеют преимущество перед государственными банками с точки зрения их эффективности. Однако, в ходе нашего исследования обнаружено, что государственные банки такие же прибыльные, как и частные. В исследовании рассматриваются самые последние данные по банковскому сектору Турции. Используются показатели эффективности и прибыльности.

Статья состоит из трех частей. В первой части приводятся результаты теоретических и эмпирических исследований по данной теме. Далее рассматривается история и функционирование банковской системы Турции. Используемый табличный отчет описывается в третьей части. Здесь же приведены гипотезы, методология и эмпирические результаты. В конце статьи следуют выводы.

1. Обзор литературы

Несмотря на общепринятое мнение, что задачей государственных банков является финансирование проектов с низким уровнем прибыльности, но которые необходимы для макроэкономического развития, эмпирические исследования дают несколько другую картину. Ла Порта (2002), Каприо и Периа (2000) и Барт (2001) утверждают, что государственные банки не способствуют экономическому росту и развитию. Более того, они заявляют, что банковские кризисы связаны с фактором государственного владения банками,

так как политические соображения могут препятствовать работе банков, направленной на экономический рост и развитие.

Поскольку в большинстве стран (за исключением США) государство владеет рядом банков, такие исследования банковской деятельности не могут игнорировать роль государства в банковском секторе. В этом отношении роль правительств не сводится исключительно к регулированию банковского сектора. Если правительство контролирует финансовые ресурсы и имеет возможность через банки направлять эти ресурсы на политически мотивированные проекты, то налицо коррупция в использовании государственных средств. Это особенно проявляется в развивающихся и слаборазвитых странах, в которых также отсутствует и стабильная правовая система.

В этой связи возникает важный вопрос об эффективности государственных банков. Евати (2004) настаивает на том, чтобы государственные банки оценивались в соответствии со своей способностью оказывать стабилизирующее влияние на экономику страны, а не в зависимости от их прибыльности. Исследователь подчеркивает важность изучения связи, которая существует между государственной формой владения банками и такими показателями, как экономическое развитие, экономический рост и коррупция. Он приводит новые данные, которые показывают, что негативное воздействие государственного владения банками на финансовое развитие и экономический рост не такое значительное, как считалось ранее. В исследовании приводятся доказательства того, что государственные банки могут играть позитивную роль в сокращении кредитной цикличности. Свидетельство тому – экономические системы стран Латинской Америки. В пользу государственных банков говорят и результаты исследований Бонин (2005), Эвати (2004), Микко и Паницца (2004). Например, Бонин (2005) сообщает, что частная форма владения банками не гарантирует банковскую стабильность в странах с переходной экономикой. Кроме того, Микко и Паницца (2004) отмечают, что государственные банки могут играть позитивную роль в сглаживании циклических колебаний.

Однако исследования банковской эффективности дают противоречивые результаты. Возможно, это связано со спецификой отдельных стран, методологией, временными рамками и методами оценивания. Например, Омран (2007) анализирует результаты работы государственных и частных банков и оценивает процесс банковской приватизации в Египте, сравнивая показатели приватизированных банков до и после приватизации. Он приходит к выводу, что частные банки имеют лучшие результаты. Однако, в исследовании развитых стран (за исключением США) обнаружено, что государственные банки в Германии так же эффективны, как и частные (Алтунбас, 2001).

Исследователей также интересует мотивация государства владеть банками. Они приходят к следующим выводам: во-первых, государственная форма владения банками имеет положительную связь с уровнем бедности и недоразвитости страны (Барт, 2001; Ла Порте, 2002; Бек и Левайн, 2002). Во-вторых, похоже, что правовая структура страны является определяющим фактором, влияющим на владение банками государством. Исследования Ла Порте (1998 и 1999) показывают, что в странах гражданского права, особенно странах с французским гражданским правом, происходит большее вмешательство государства в экономику, чем в странах общего права. Необходимо отметить, что правовая система Турции берет начало от французского гражданского права. Поэтому роль государства в банковском секторе всегда была значительной. Исик и Хассан (2003) изучают улучшение эффективности и технический прогресс в коммерческих банках Турции. Их исследование показывает, что к 1993 г. частные банки сравнялись по основным показателям деятельности с государственными банками.

2. Банковский сектор Турции

2.1. Общая ситуация

Турецкие банки можно разделить на две группы: коммерческие и инвестиционные, которые не принимают депозиты. На 2006 год насчитывалось 46 банков – уменьшение числа банков

с 79 в 2000 году. Из них коммерческих банков было 33, а инвестиционных – 13. Из коммерческих банков 3 были государственными, а 14 частными. Из-за притока иностранных инвестиций количество иностранных банков и доля иностранных инвесторов в банковском секторе страны в последнее время значительно сократились. Иностранные инвесторы приобрели долю в 50% в двух частных коммерческих банках. В пятнадцати коммерческих банках и четырех инвестиционных банках иностранцы имеют свыше 50% всего акционерного капитала. Что касается общей суммы активов банков, то на долю пяти крупнейших банков приходится 63%, а на долю десять самых крупных банков – 86% общей суммы активов рынка. Общая сумма активов трех крупнейших банков составила (54+51+41=) 146 миллиардов долларов (Ассоциация банков Турции, 2007).

2.2. Правовая среда и регулятивные органы

Банки в Турции осуществляют свою деятельность в соответствии с законом “О банковском праве номер 5411”. Последний раз поправки в него вносились в 2005 году. В 2000 г. было создано Агентство по банковскому регулированию и надзору (BRSA). Его задачей является содействие четкой работе банковского сектора с целью укрепления финансовой стабильности турецкой экономики. В обязанности BRSA входит обеспечение эффективности и прозрачности банковского сектора, а также его интеграция в глобальные финансовые рынки.

Система страхования вкладов в Турции функционирует под надзором Фонда страхования сберегательных вкладов (SDIF), который был создан в 1999 г. и начал свою работу в 2000 г. Его автономная структура позволяет защищать права вкладчиков через фонд страхования вкладов. Учитывая финансовый кризис 2001 года в Турции, фонд либо приватизирует, либо ликвидирует банки, которые представляют угрозу для банковской системы, беря на себя управление банками и проводя их реструктуризацию. В целом, со времени финансового кризиса 2001 года BRSA и SDIF удовлетворительно защищали общественные интересы.

3. Статистический анализ

3.1. Данные и методология

Данные, использованные в исследовании, собраны из годовых балансовых отчетов и отчетов о прибылях и убытках коммерческих банков и охватывают период в десять лет с 31.12.1997 г. по 31.09.2006 г. В силу своей специфики инвестиционные банки не были включены в исследование. Поэтому мы проводим анализ на основе данных коммерческих банков.

Основной задачей исследования является выявление, существуют ли различия между государственными и частными банками в Турции. В качестве основных критериев оценивания были выбраны прибыльность и эффективность работы банков. Для оценивания прибыльности использовались такие показатели, как чистые доходы и убытки (NPL), прибыль на общую сумму активов (ROA), коэффициент отдачи акционерного капитала (ROE).

Для оценивания эффективности работы банков используются показатели чистой прибыли и чистых активов относительно общей численности работников и количества филиалов.

Для того, чтобы определить, какие банки более эффективны, используется непараметрический метод. С целью анализа эффективности государственных и частных банков высчитываются средние значения и другие статистические данные. Формат используемых гипотез имеет следующий вид

$$H_0: \mu_i^{pr} = \mu_i^{pub}$$

$$H_1: \mu_i^{pr} \neq \mu_i^{pub}$$

- 1) *pr* в надстрочном тексте означает частные банки;
- 2) *pub* в надстрочном тексте означает государственные банки;

3) i в надстрочном тексте означает показатель прибыльности или эффективности работы.

Турецкая экономика имеет сегодня более либеральную структуру чем в 80-х годах, а рыночные силы работают во всех секторах экономики. В этой связи предполагается, что частные фирмы имеют лучшие результаты деятельности. Поэтому основная гипотеза исследования гласит, что “эффективность работы частных банков выше, чем у государственных”. Все тестируемые гипотезы представлены в таблице 1.

Таблица 1

Тестируемые гипотезы

Показатели	Критерии	Гипотезы
Прибыльность	Чистые доходы и убытки (NPL) Прибыль на общую сумму активов (ROA) Коэффициент отдачи акционерного капитала (ROE)	$NPL_{pub} = NPL_{pr}$ $ROA_{pub} = ROA_{pr}$ $ROE_{pub} = ROE_{pr}$
Операционная эффективность	Эффективность чистой прибыли (NPE1)= Чистая прибыль/Общая численность сотрудников (NPE2) = Чистая прибыль/Общее число филиалов Эффективность чистых активов (NAE1)= Чистые активы/Общая численность сотрудников (NAE2) = Чистые активы/Общее число филиалов	$NPE_{pub} = NPE_{pr}$ $NAE_{pub} = NAE_{pr}$

Большая часть исследований банковского сектора касается последствий приватизации (Омран, 2007; Бонин, 2005; Кларке, 2005). В этих исследованиях сравниваются финансовые и операционные показатели деятельности фирмы до и после приватизации. Большинство исследователей (Омран, 2007; Накане и Вейнтрауб, 2005; Кларке, 2005) приходят к выводу, что после приватизации фирмы показатели ее работы улучшаются. Мы решили провести сравнительный анализ показателей деятельности государственных и частных банков в Турции, цель которого – сравнить финансовую и операционную эффективность в банковском секторе, а также эффективность работы банков до и после их приватизации.

3.2. Эмпирические данные

Мы не обнаружили подтверждения тому, что уровни прибыльности и операционной эффективности государственных и частных банков статистически отличаются. В соответствии со статистическими результатами наших тестов все показатели прибыльности и операционной эффективности частных и государственных банков одинаковы. Если учитывать уровни прибылей/убытков, то из таблицы 2 видно, что чистая прибыль государственных банков гораздо выше, чем частных. Однако эта разница теряет значение, если учитывать среднеквадратические отклонения. Одинаковые результаты получены и для показателей прибыли на общую сумму активов (ROA) и коэффициента отдачи акционерного капитала (ROE) в государственных и частных банках. Поэтому нельзя сказать, что государственные или частные банки имеют лучшие результаты по этим коэффициентам. Однако, если учитывать средние значения, то заметна разница в показателях чистой прибыли. В данном случае частные банки имеют лучшие средние значения, чем государственные. Если оценить результаты, дающие общую картину прибыльности, то будет видно, что за период 1997-2006 гг. между государственными и частными банками Турции нет разницы.

Таблица 2

Результаты тестов равенства средних значений

Серии (прибыльность)	t-критерий	Вероятность
NPL _{pub} и NPL _{pr}	0.793695	0.4406
ROA _{pub} и ROA _{pr}	1.022220	0.3240
ROE _{pub} и ROE _{pr}	0.900845	0.3829
Серии (операционная эффективность)		
NPE _{1pub} и NPE _{1pr}	1.141059	0.2730
NPE _{2pub} и NPE _{2pr}	1.126098	0.2791
NAE _{1pub} и NAE _{1pr}	2.486524*	0.0261*
NAE _{2pub} и NAE _{2pr}	2.751269*	0.0156*

1) Для тестов равенства средних значений используется программа E-Views 5.1.

2) $\alpha = 0.05$.

3) * означает, что нулевая гипотеза отвергнута

Таблица 3

Средние значения и стандартные отклонения

Переменные	Средние значения	Стандартные отклонения	Переменные	Средние значения	Стандартные отклонения
NPL _{pub}	187163.3	442519.0	NPE _{1pub}	5.121037	10.51161
NPL _{pr}	58739.49	116720.6	NPE _{1pr}	0.815993	1.838802
ROA _{pub}	0.007932	0.021503	NPE _{2pub}	96.96191	199.1822
ROA _{pr}	0.118511	0.305211	NPE _{2pr}	16.45138	34.91234
ROE _{pub}	0.144830	0.437541	NAE _{1pub}	367.5774	335.2287
ROE _{pr}	0.351741	0.480206	NAE _{1pr}	68.79432	55.95432
NAE _{2pr}	1337.510	1116.895	NAE _{2pub}	7350.252	6079.625

Для того, чтобы понять, существует ли разница в операционной эффективности между государственными и частными банками, показатели чистой прибыли/убытка и чистых активов представлены относительно общей численности сотрудников и общей численности филиалов. Проведя эти тесты, мы видим, что нельзя с уверенностью говорить о том, что частные банки имеют лучшие результаты по операционной эффективности, чем государственные. Противоречие происходит по следующей причине: когда используется показатель доходов/убытков, то t-критерий настолько мал, что мы не можем отвергнуть нулевую гипотезу, которая заключается в том, что операционная эффективность с позиций доходов/убытков одинакова для частных и государственных банков. С другой стороны, если для описания операционной эффективности используется показатель чистых активов, то результаты теста другие. В этом случае, t-критерий показывает, что средние значения показателя чистой прибыли различны для государственных и частных банков.

В результате проведенного анализа можно заключить, что с точки зрения прибыльности и операционной эффективности между государственными и частными банками Турции за период 1997-2006 гг. нет разницы. У государственных банков более высокие средние значения чистой прибыли, чем у частных банков. В то же время, с точки зрения показателей прибыли на общую сумму активов и прибыли на собственный капитал частные банки имеют лучшие результаты. Однако при проведении статистических тестов все различия утрачивают статистическое значение.

Выводы

Хотя с начала 1990-х годов банковская приватизация ускорилась по всему миру, пример Турции уникален в своем роде. Банковский сектор Турции не прошел процесс приватизации в обычном смысле. Более того, после финансового кризиса 2001 года ряд проблемных банков были национализированы. Те банки, которые были проданы частному капиталу после реструктуризации, не могут рассматриваться как приватизированные. Поэтому у нас была хорошая возможность сравнить показатели работы государственных и частных банков, а также узнать, совпадают ли полученные нами результаты с данными по другим странам.

Следует подчеркнуть, что хотя количество государственных банков гораздо меньше, чем частных, объемы их финансовых операций весьма внушительны. Это связано с гораздо более крупными размерами государственных банков в результате разветвленности их отделений.

Статистические исследования ясно указывают на то, что показатели работы государственных банков не отличаются от частных. Более того, государственные банки имеют даже лучшие результаты. Полученные данные важны для более глубокого понимания процессов банковской приватизации и приватизационной политики. Кроме того, исследование содержит ценную информацию для проведения сравнения работы государственных банков до и после их приватизации. Большая часть работ по приватизации поддерживает приватизацию банков и фирм. Однако ряд исследовательских работ дает неубедительные результаты. Наше исследование относится к таковым. В нем ставится под вопрос целесообразность банковской приватизации, по крайней мере, для Турции. Поэтому существует необходимость в переосмыслении подхода к банковской приватизации в целом.

Список использованных источников

1. Altunbas Y., L. Evans, P. Molyneux. Bank Ownership and Efficiency // *Journal of Money, Credit and Banking*, 2001. – №33. – pp. 926-954.
2. Barth J.R., G. Caprio, Jr., R. Levine. Banking Systems Around the Globe: Do Regulation and Ownership Affect Performance and Stability? // *The World Bank Policy Research Working Paper Series*, 2001. – №2325. – 63 pp.
3. Beck T., R. Levine. Industry Growth and Capital Allocation: Does having a Market- or Bank-Based System Matter? // *Journal of Financial Economics*, 2002. – №64. – pp. 147-180.
4. Bonin J.P., I. Hasan, P. Wachtel. Bank Performance, Efficiency and Ownership in Transition Countries // *Journal of Banking & Finance*, 2005. – №29. – pp. 31-53.
5. Caprio G., M.S.M. Peria. Avoiding Disaster: Policies to Reduce the Risk of Banking Crises // *ECES Working Paper*, 2000. – №47. – 33 pp.
6. Clarke G.R.G., R. Cull, M.M. Shirley. Bank Privatization in Developing Countries: A Summary of Lessons and Findings. // *Journal of Banking & Finance*, 2005. – №29. – pp. 1905-1930.
7. Dinc I.S. Politicians and Banks: Political Influences on Government-Owned Banks in Emerging Markets // *Journal of Financial Economics*, 2005. – №77. – pp. 453-479.
8. Galindo A., A. Micco. Do State Owned Banks Promote Growth? Cross-Country Evidence For Manufacturing Industries // *Economics Letters*, 2004. – №84. – pp. 371-376.
9. Isik I., M.K. Hassan. Financial Deregulation and Total Factor Productivity Change: An Empirical Study of Turkish Commercial Banks // *Journal of Banking & Finance*, 2003. – №27. – pp. 1455-1485.
10. La Porta R., F.L. de Silanes, A. Shleifer. Government Ownership of Banks // *Journal of Finance*, 2002. – №57. – pp. 265-301.
11. La Porta R., F.L. de Silanes, A. Shleifer. Corporate Ownership Around the World // *Journal of Finance*, 1999. – №54. – pp. 471-517.
12. La Porta R., F.L. de Silanes, A. Shleifer, R.W. Vishny. Law and Finance // *Journal of Political Economy*, 1998. – №106. – pp. 1113-1155.

13. Micco A., U. Panizza. Bank Ownership and Lending Behavior // Inter-American Development Bank Research Department Working Paper, 2004. – №520. – 19 pp.
14. Micco A., U. Panizza, M. Yanez. Bank Ownership and Performance. Does Politics Matter? // Journal of Banking & Finance, 2007. – №31. – pp. 219-241.
15. Nakane M.I., D.B. Weintraub. Bank Privatization and Productivity: Evidence for Brazil // Journal of Banking & Finance, 2005. – №29. – pp. 2259-2289.
16. Omran M. Privatization, State Ownership, and Bank Performance in Egypt // World Development, 2007. – №35. – pp. 714-733.
17. Sapienza P. The Effects of Government Ownership on Bank Lending // Journal of Financial Economics, 2004. – №72. – pp. 357-384.
18. The Banks Association of Turkey. Bankalarımız 2006, 2007. pp. 19-21.
19. World Bank. World Development Report 2000/2001: Attacking Poverty. Washington, DC, United States: World Bank, 2001. – p.123.
20. Yevati E.L., A. Micco, U. Panizza. Should the Government Be in the Banking Business? The Role of State-Owned and Development Banks // Inter-American Development Bank Research Department Working Paper, 2004. – №517. – 47 pp.
21. http://www.bddk.org.tr/turkce/Kurum_Bilgileri/Stratejik_Plan/90StratejikPlan.pdf pp. 7-9.
22. <http://www.tmsf.org.tr>

Получено 9.08.2007 г.
Перевод с англ. К.Ю. Калиновского.